



Antwoord op Statenvragen PS2017-224

Arnhem, 16 mei 2017
zaaknr. 2017-005720

De leden van
Provinciale Staten

Beantwoording schriftelijke Statenvragen Statenleden Antoon Kanis en Stan Hellegers
(D66) over de mogelijke vestiging van een melkfabriek in het buitengebied van Groesbeek

Ingevolge het bepaalde in artikel 42 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten doen wij u hieronder het antwoord van ons college op de vragen van de Statenleden Antoon Kanis en Stan Hellegers toekomen.

Inleiding van de vragenstellers:

Op donderdag 6 april schreef De Gelderlander in het artikel '120.000 liter melk in plaats van kip' over het voornemen van Dutch Dairy Genetics BV om op de plaats van een voormalige kippenhouderij aan de Dennenkamp in Groesbeek een nieuwe melkfabriek te bouwen. In het artikel geeft het college van de gemeente Berg en Dal aan 'in principe positief' te staan tegenover de komst van de melkfabriek op deze locatie. Zij wijken hiermee bewust af van de Ladder voor duurzame verstedelijking. D66 Gelderland is van mening dat een melkfabriek thuishoort op een bedrijventerrein en niet in het buitengebied.

Vraag 1 :

Zijn GS bekend met het artikel '120.000 liter melk in plaats van kip'?

Antwoord:

Ja

Vraag 2 :

Zijn GS het met D66 Gelderland eens dat een melkfabriek thuishoort op een bedrijventerreinen en niet op het platteland? Zo ja, zijn GS bereid om met het college van Berg en Dal in gesprek te gaan over de plannen aan de Dennenkamp in Groesbeek?

Antwoord:

Ons uitgangspunt is dat bedrijven thuishoren op een bedrijventerrein. Dit geldt in principe ook voor een melkfabriek. Wij zijn van mening dat het hier gaat om een bijzonder situatie. In het verleden heeft dit pluimveebedrijf voor veel (geur)overlast gezorgd doordat het tegen de kern van Groesbeek aanligt. Op de locatie worden al een langere tijd geen kippen meer gehouden maar die mogelijkheid bestaat nog steeds. Dutch Dairy Genetics BV heeft de bedrijfslocatie opgekocht en stelt voor om in de bestaande bebouwing een melkfabriek te beginnen. Wij zijn hierover met de gemeente Berg en Dal in gesprek. Belangrijke uitgangspunten voor ons zijn dat de Ladder voor duurzame verstedelijking wordt onderbouwd en dat de ontwikkeling regionaal wordt afgestemd.

Tussenstuk vraagstellers:

Het Stec-rapport 'Doorzettingskracht regionaal programmeren Gelderland' gaat in op de vraag welke ruimtelijke instrumenten ingezet kunnen worden om tot goede ruimtelijke ordening te komen in de segmenten wonen, bedrijventerreinen en detailhandel. Hierbij worden diverse instrumenten benoemd die hierbij ingezet zouden kunnen worden.

Vraag 3 :

Mag de gemeente afwijken van de Ladder voor duurzame verstedelijking in deze casus? Zoja, wat is hiervoor de argumentatie? Achten GS dit wenselijk?

Antwoord:

De Ladder voor duurzame verstedelijking is een motiveringsvereiste die in Rijkswetgeving is opgenomen. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen moeten worden onderbouwd volgens de voorgeschreven treden van de Ladder. Als een ladder-onderbouwing onder de maat is, is er een reëel risico dat het plan sneuvelt bij de Raad van State. Voor deze casus geldt dat de gemeente moet aantonen dat de melkfabriek redelijkerwijs niet elders op een bestaand bedrijventerrein gevestigd kan worden.

Vraag 4 :

Bieden de, voor de provincie, momenteel beschikbare instrumenten genoeg mogelijkheden om in deze casus de ontwikkeling op deze locatie tegen te houden en/of deze naar een geschikte locatie te begeleiden?

Antwoord:

Ons uitgangspunt is dat bedrijven thuishoren op een bedrijventerreinen. Indien een initiatiefnemer zich meldt is onze lijn dat in eerste instantie gekeken wordt naar leegstaande bebouwing op bedrijventerreinen, dan naar nog uit te geven kavels. Indien beide opties niet mogelijk zijn komt uitbreiding van een bestaand bedrijventerreinen in beeld.

Wij volgen hierin de Ladder voor duurzame verstedelijking. Daarnaast is in onze provinciale Omgevingsverordening de bepaling opgenomen dat de bestemming tot bedrijventerrein slechts mogelijk kan worden gemaakt indien dit past in regionale afspraken die door ons college zijn vastgesteld. Wij merken in de praktijk dat deze bepaling leidt tot onduidelijkheid als er geen sprake is van een bedrijventerrein maar een solitair niet-agrarisch bedrijf met een specifieke bedrijfsbestemming. Ons voornemen is om met de actualisatie van de Omgevingsvisie en -verordening die in december 2017 aan uw Staten ter vaststelling wordt aangeboden, ons beleid voor solitaire bedrijvigheid te verduidelijken.

In het concept Regionaal Programma Werklocaties (RPW) van de regio Arnhem Nijmegen is opgenomen dat nieuwe solitaire bedrijven niet buiten de bestaande bedrijventerreinen mogen vestigen, tenzij de lokale situatie hierom vraagt. In dat geval is sprake van maatwerk. Naar onze mening is bij de casus Dennenkamp sprake van het oplossen van een lokaal probleem (zie beantwoording vraag 2).

Vraag 5 :

Welke, nog niet beschikbare, ruimtelijke of niet-ruimtelijke instrumenten zouden nodig zijn hiervoor?

Antwoord:

Zie de beantwoording van vraag 4. Met de Ladder voor duurzame verstedelijking en de aanpassing van de Omgevingsvisie en -verordening zoals hierboven beschreven, denken wij voldoende mogelijkheden te hebben om ongewenste ontwikkelingen tegen te houden.

Gedeputeerde Staten van Gelderland

C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koning

P.G.G. Hilhorst - secretaris